

**ПРОЯВЛЕНИЕ ПАТРИОТИЗМА У ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА**  
**STATEMENT OF PATRIOTISM IN VILLAGE PEOPLE**

**Е.В. Башкирова**, старший преподаватель,

**В.Д. Ширшов**, доктор педагогических наук, профессор

Уральского государственного аграрного университета

(Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)

*Рецензент:* И.Г. Доценко, кандидат педагогических наук, доцент

Уральского государственного аграрного университета

**Аннотация**

В статье проводится анализ проявлений патриотизма селян в историческом разрезе, выявляется функциональная основа понятия «патриотизм», его особенности применительно к жителям села.

**Ключевые слова:** патриотизм, идеология, крестьяне, деревня, село, колхозники.

**Abstract**

The article analyzes the manifestations of patriotism of the villagers in the historical context, reveals the functional basis of the concept of "patriotism", its peculiarities in relation to the inhabitants of the village.

**Keywords:** patriotism, ideology, peasants, village, village, collective farmers.

*«... я мог бы не защищать Родину с оружием в руках, но своим трудом, своими достижениями всё равно бы делал то же самое – был бы патриотом».*

Подполковник Проценко Р. В.,  
командир авиационной эскадрильи,  
учебная авиабаза, г. Майкоп [1].

Более 25 лет «разброда и шатаний» с оглядкой на Запад, примерки его системы ценностей, трансформирования культуры вернули, наконец, Россию на путь возрождения и обретения истинных ценностей и традиций, где одну из важнейших позиций занимает понятие патриотизма. Почему патриотизм мы считаем очень значимым качеством личности человека? Патриотизм – это идеология; идеология, как известно, вбирает в себя многие понятия. Именно поэтому нам представляется близким по смыслу следующее определение: «Идеология является социально-философской категорией, обозначающей уровень

общественного сознания и представляющей собой систему политических, правовых, нравственных, эстетических, религиозных и философских взглядов, в которых осознается и оценивается отношение людей к социальной действительности» [2].

Т.е., по сути, идеология – это менталитет, который представляет собой комплекс условных и безусловных рефлексов человека, а также определяет его индивидуально-личностную реакцию на тот или иной раздражитель социального, геофизического или какого-либо другого характера, что в целом определяет саму личность человека.

«Несмотря на деградацию в определённой степени моральных устоев, недостаточно высокий уровень жизни, политическую и экономическую нестабильность, разницу в понимании путей достижения экономического успеха, в России имеет место общее стремление некоторой части граждан к справедливости, порядочности, благосостоянию, политическим, экономическим и социальным успехам, то есть конкурентоспособности страны. И обеспечить всеобщность этого стремления может только идеология. Она является консолидирующим началом общественных устремлений подобного рода» [2].

Именно о важности формирования соответствующей идеологии говорил Президент РФ В.В. Путин 12.09.2012 в Краснодаре на встрече с представителями общественности по вопросам и задачам духовно-нравственного и патриотического воспитания молодёжи. В этой встрече участвовали деятели культуры и науки, представители органов государственной власти, общественных организаций (в т.ч. поисковых отрядов, волонтерских движений), казачества, религиозных конфессий, спорта, что служит показателем осознания на всех уровнях, во всех сферах российского социума острой необходимости постановки и решения задач целенаправленного воспитания подрастающего поколения и молодёжи «всем миром». Пришло понимание, что «культурное самосознание, духовные, нравственные ценности, ценностные коды – это сфера жёсткой конкуренции, порой, объект открытого информационного противоборства» [1]. Тогда же Владимир Владимирович обозначил ориентиры: патриотизм – «Это уважение к своей истории и традициям, духовным ценностям наших народов, нашей тысячелетней культуре и уникальному опыту сосуществования сотен народов и языков на территории России. Это ответственность за свою страну и её будущее» [1]. Фактически наш Президент, ещё в 2012 году, продекларировал Программу патриотического воспитания, расставил приоритеты, обосновал задачи. Первой задачей означил необходимость формирования «системы ценностей у молодёжи, того нравственного фундамента, на котором... строится всё здание закона, политической культуры и госуправления, и из которого вырастает общество сознательных и ответственных граждан» [1].

30 декабря 2015 г. Постановлением Правительства РФ № 1493 была утверждена государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы». Спустя месяц, 3 февраля 2016 г., В. В. Путин в Клубе лидеров в Ново-Огарёве подчеркнул: «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма. И другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо, она есть» [3].

Таким образом, на высшем государственном уровне родилось и оформилось решение объединить граждан России идеей патриотизма и тем самым возродить страну для достижения гуманных целей.

Приведём следующее развернутое определение патриотизма (патриотизм – от греч. πατριώτης – соотечественник, лат. patria – отечество), которое в полной мере соответствует нашей точке зрения:

1) любовь к Отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам;

2) направленность саморазвития и социального поведения граждан, предполагающая на основе любви и служения Отечеству приоритет общественных и государственных начал над индивидуальными интересами и устремлениями и выступающая как высший смысл жизни и деятельности личности, всех социальных групп и слоев общества;

3) интегративное качество личности, которое выражается в знании родного языка, истории, традиций, культуры своего народа, любви, преданности Родине, готовности приложить необходимые усилия для её процветания [4, с.151].

«Любовь к Отечеству» – возможно ли заставить человека любить или не любить? Возникает сопредельный вопрос: что такое «любовь»? Как правило, в социуме это понятие трактуют на уровне физико-химических реакций организма, обусловленных неким материальным или нематериальным объектом: пища, вещи, другой человек, музыка и т.д. То есть – получение какого-либо удовольствия, своего рода «выгоды». Наряду с этим существует мнение, что «любовь» – это совсем иное, глубинное, не обусловленное ни стремлением к получению удовольствия, ни зависимостью от чего-либо в любом своём проявлении, а просто «служение».

Пример истинной «любви к Отечеству», преданности земле, служения до самоотверженности, по нашему мнению, в полной мере являют сельские жители, что подтверждается историческими фактами.

Жизнь крестьянина во все времена при любой государственной власти была многотрудной, но «интересы» земли, урожая почитались им в первую очередь. «Мать-земля родна» – в разных уголках нашей страны приходилось слышать эти слова, в них интегри-

рованы многие понятия и смыслы: любовь, боль, защита, отчаяние, надежда, преданность и вся жизнь.

У Л.Н. Толстого и В.Г. Короленко мы читаем свидетельства о беспросветной и перманентно голодной жизни российских крестьян, особенно удручающей в годы царствования Александра III [5, 6]. Причины? Это, прежде всего, – «малоземелье» и подати. Известно, что российское правительство из года в год стимулировало вывоз хлеба на экспорт в количестве не только излишков, но и немалой части запасов крестьян, необходимых для пропитания и посевной. И.Х. Озеров, авторитетный учёный-экономист, гуманист, ратовавший за решение государством задачи всенародного образования, писал: «Мы вывозим все: хлеб, мясо, яйца, а вместе с тем вывозим частицы нашей почвы, вывозим даже свои собственные волосы, – как говорил Вышнеградский, – «сами недоедим, а вывезем» [7, 8]. Нет сомнений в том, что недоедали именно те, кто выращивал зерно, а не министр финансов г-н Вышнеградский И.А.

Крестьяне смиренно из года в год пахали, сеяли, убирали урожай, отдавали государству большую долю от него, голодали. Кто-то уходил в город, а там – как повезёт: либо найдёт работу, либо – побираться, чтобы хоть как-то кормить семью.

Пожалуй, только при Советской власти перманентный тотальный голод, вычищающий целые деревни, остался в прошлом.<sup>1</sup> Причина тому – вопреки категоричным мнениям некоторых западных и прозападных публицистов – коллективизация сельского хозяйства и формирование колхозов [9]. Безусловно, эта процедура проявлялась весьма неоднозначно: были перегибы, зачастую, значительные, которые обуславливались не только «наследством» (известно, что с 1902 года, когда началась крестьянская революция, длившаяся до 1922 года, главным объектом борьбы деревни против любой власти были земля и хлеб), полученным Советской Россией от прежней социальной формации, но и

---

<sup>1</sup> Считаю важным отдельно назвать причины голода второй половины XIX века – начала XX века. Особенно жестокими годами отмечены 1873, 1880, 1883, 1891, 1892, 1897, 1898, 1901, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911 и 1913, голод в которые был порожден неурожаями из-за климатических условий России, а также «малоземельем», что не позволяло крестьянам сделать необходимые запасы в урожайные годы.

Профессор Василий Николаевич Лешков (1810-1881), юрист, славянофил, гуманист, «исследователь голода», вывел некую зависимость, что за период XI-XVI века пришлось 48 неурожаяев, повторявшихся каждые 13 лет и нередко сопровождавшихся жестоким голодом.

В истории Советского Союза было три массовых голода: первый, порождённый кризисом власти, мировой войной, возник ещё осенью 1916 года и, перманентно усиливаясь Гражданской войной, достиг апогея весной 1922 года. Преодолен был с огромными трудностями только с восстановлением народного хозяйства в целом в 1923-1924 годах. Второй голод – в 1932-1933 гг. (период коллективизации) и третий – в 1946-1947 гг. – как результат Великой Отечественной войны. [10, 11].

недальновидностью центральной власти, так называемым «человеческим фактором». Но, тем не менее, крестьяне считали колхозную землю своей: несмотря на объединение их личных хозяйств в коллективные, вся земля осталась фактически во владении-пользовании крестьян-колхозников. Это же подтверждает Виктор Тихонович Анисков, в написанной им душой и сердцем монографии «История крестьянства Сибири»: «Для большинства крестьян это кровное и родное, выстраданное в муках и сомнениях, связывалось не только со своим селом, домом, а и со своим колхозом» [12, с.18]. Считаем уместным привести слова одного из членов колхоза Иркутской области в начале войны, обращённые к соотечественникам: «Фашист полез на нашу землю... Мы её, родную, полили своим потом и сделали плодородной, посмотрите наши хлеба! За них мы постоим!.. Земли не отдадим злодеям ни одного клочка» [13, с.14].

Заметим также, что даже кулаки, немало пострадавшие от коллективизации и подвергшиеся переселению в специальные посёлки Ставропольского края, проявляли патриотические настроения. Тому подтверждения имеются в письме А. Орлова, секретаря Ставропольского крайкома ВКП(б), И.В. Сталину от 11 июня 1946 года:

«В период Великой Отечественной войны из числа спецпереселенцев было призвано в РККА 7 636 человек, причём многие из них отличились в боях за Советскую Родину. Из спецпереселенцев 3 человека удостоены звания Героя Советского Союза, 303 человека награждены орденами, 471 человек медалями и 564 человека возвратились в спецпосёлки инвалидами Отечественной войны. В период временной оккупации края спецпереселенцы в своем абсолютном большинстве были настроены за Советскую власть, против гитлеровских захватчиков...» [14, с.35].

Безусловно, как исключения, были случаи коллаборационизма среди крестьян. Однако ж, по свидетельству соответствующих документов политотделов того времени, вопреки беспокойству Сталина и его окружения, крестьянство в целом оказалось на редкость благонадёжным [15, с.36-37].

По нашему мнению, несправедливо скромно освещался подвиг крестьян в годы Великой Отечественной войны. А ведь именно в это время необычайно ярко проявились у крестьянства и коллективизм, и высочайший патриотизм, как на фронте, так и в тылу.

В газете «Правда» от 20.01.1984 года приведены слова М.А. Шолохова: «В венке великой Победы навечно вплетён мозолистыми крестьянскими руками и золотой колос». В буквальном смысле крестьяне совершали свой трудовой подвиг руками, т.к. из МТС (машинно-тракторная станция) и колхозов почти всю технику «на ходу» изъяли на фронт, в т.ч. все гусеничные тракторы, 75% автомобилей, а также – более половины рабочих лошадей [16]. В колхозах остались лишь женщины, дети, подростки да старики, трудоспо-

собных мужчин мобилизовали в Красную армию, а также немало женщин и подростков направились работать на военно-оборонные предприятия. Поэтому все сельские работы, фактически ручным способом, выполнялись при условии величайшего трудового напряжения и согласованности, и именно: «... в коллективном труде черпали они дополнительную стойкость и веру в победу» [12, с.18]. Об этом же пишет М.И. Калинин: «...в колхозах теперь зачастую не хватает не только механического, но и живого тягла, и справиться вовремя с сельскохозяйственными работами, добиться урожая можно только ценою огромного напряжения сил колхозников, их решимости, во что бы то ни стало, победить врага» [14, с.424].

И.А. Буянов, колхозник из Подмосковья, вспоминал: «Сколько я жил на свете, не помню, чтобы мои земляки так дружно работали... И в полуденную жару, и в душные ночи – на жатве, на молотье, на копке клубней, на уборке пропашных, на фермах – люди работали и работали, не зная отдыха, не покладая рук» [17, с.130].

По всей стране крестьяне вели великую битву за хлеб. Все работы – уборочные, заготовительные и др., – велись под лозунгом «В труде, как в бою!». В прифронтовых же районах этот лозунг имел значение боевого задания: обстрелы, бомбёжки, диверсанты, поджоги... Зачастую людям приходилось, рискуя своей жизнью, не только трудиться, но и самоотверженно спасать результаты труда.

Примечательно также и то, что, согласно свидетельствам, крестьяне добровольно отчисляли значительную часть продовольствия, которое получали за выработанные трудодни: зерно, мясо, молоко, овощи и др., не только в фонд обороны, но и для оказания помощи семьям фронтовиков, детским учреждениям и т.д. [18, с.140]. М.И. Калинин вспоминал: «Почти нет таких колхозов, которые не считали бы своей моральной обязанностью, сверх установленных государством поставок, сдавать часть продукции в фонд Красной Армии» [14, с.423]. При этом довольно часто сдавалось далеко не излишнее, а самое необходимое и даже последнее – «Всё – для фронта, всё – для Победы!».

В 1945 году М.И. Калинин в статье «О моральном облике нашего народа» писал: «Основная тяжесть сельскохозяйственных работ пала на плечи женщин-колхозниц. И они делают великое дело. Четвертый год колхозы удовлетворительно снабжают Красную Армию, города продовольствием, а промышленность сырьем» [14, с.423].

Несмотря на огромные трудности, лишения, труженики села обеспечили продовольствием и сырьём страну в военные годы и сохранили сельскохозяйственное производство с малыми потерями. Они боролись за урожай ценой своих жизней. Это была величайшая победа крестьянства!

Послевоенные годы (1945-1950) были тяжелейшими мирными годами для нашей страны: необходимость восстановления народного хозяйства в кратчайшие сроки – великое трудовое напряжение при материальной неустроенности, недоедании (голод 1946 г., как следствие войны) и т.д. И особенно трудным этот период был в деревне.

Многие задачи по восстановлению народного хозяйства и запланированной Правительством индустриализации страны тяжёлым грузом легли на плечи крестьян. На развитие сельского хозяйства направлялось всего 7% ассигнований, а изымалось налогов и обязательных поставок продукции колхозов и совхозов более 50%, стоимость трудодней в сумме за год получалась не более чем зарплата рабочего за месяц. Кроме того, за счёт колхозников решались задачи обеспечения трудовыми ресурсами промышленности, строек, лесозаготовок и т.д., как следствие такой политики – сокращение сельского населения. Именно в этих причинах кроются низкие темпы восстановления и развития сельского хозяйства, и низкий уровень жизни крестьян.

«Крестьяне смиренно из года в год пахали, сеяли, убирали урожай, отдавали государству большую долю от него ...», нередко недоедали.

Замкнутый круг? Что это? Подвиг селян или их трагедия? Задача Жизни быть только частью «земли родной» или – долг, который надо отдать своей жизнью? Мы считаем, что это и есть Патриотизм. Неизбывная преданность труду на земле, который приносит со своими великими тяготами радость ежегодной встречи рождения нового урожая. Наверное, именно эта, зачастую неосознаваемая, радость да вполне осязаемая уверенность в том, что она, земля, не подведёт, не предаст, крепко держит человека на земле-кормилице.

Как заметил В.Т. Анисков, истоки патриотизма и духовной стойкости крестьян – в переплетении «...традиционно-российского и набравшего силы советского патриотизма, лишь частично зависимого от того, чем он подпитывался – реальными достижениями или фатальными надеждами на лучшее будущее...» [12, с.18].

«Лучшее будущее» для селян, безусловно, обозначилось уже тогда: могли ли они ранее мечтать о нацеленности внутренней политики государства на всеобщее образование. Даже в военные годы в деревнях работали и обеспечивались самым необходимым школы. «Всесоюзный староста» (М.И. Калинин) не только чётко осознавал значимость повышения всеобщей грамотности граждан страны, но и содействовал воплощению этой программы, т.к. «значение школы в деле воспитания населения неизмеримо выше всех этих учреждений [клубы, избы-читальни], вместе взятых. В школе человек ... получает целый комплекс знаний» [14, с.514]. Кроме того, он считал необходимым повышать культуру сельского хозяйства и декларировал, что решить эту важную задачу возможно только од-

новременно «за счет роста культуры самих людей (строительство школ, обучение колхозников в сельскохозяйственных техникумах и т. д.)», также «за счет благоустройства колхозов... Нам нужна культура, которая помогала бы выполнять работу не механически, не только по навыку, а сознательно» [14, с.513]. Мудрость этих тезисов и перспективное видение результатов вследствие выполнения их – по сути, Программы духовного развития народа – трудно переоценить. Михаил Иванович ратовал за осознанность «помыслов и деяний» людей. Ответственность, личная ответственность, за каждую мысль и каждое действие, и, как результат, – труд, и вся жизнь человека становится творчеством. Только в этом случае труд – патриотичен, а значит, интегрально гуманистичен, имеет трансцендентные основания, т.е. труд, который по своей сути не может иметь двойственную природу, не может привести в жизнь дезинтеграцию в том или ином виде, не может быть разрушающим. Именно таков труд сельских жителей – результаты его направлены на поддержание жизни, он служит Жизни и во имя её.

Прошло чуть более полувека с тех пор, как М.И. Калинин писал о повсеместной важности культуры, сознательного труда, и мы вынуждены признать, что его огромная работа в развитии парадигмы «всеобщей грамотности» сходит на «нет». Наша Россия всё стремительнее утрачивает свои культурные традиции, а «всеобщая грамотность» с каждым новым поколением стремительно тает во всеобщей безграмотности.

В результате целенаправленной идеологической работы со стороны заинтересованных лиц и организаций наши юные и молодые соотечественники становятся подобными малообразованной общности субъектов, которые озабочены только удовлетворением своих простейших инстинктов и не задумываются о самосовершенствовании, более того – отрицают оное в обмен на идеологию «достижений» высоких результатов в материальной сфере. Эта тенденция всё быстрее захватывает города, ярче проявляется в мегаполисах, что закономерно: «быть в тренде» – основная задача современного человека, который добровольно «переформатируется» в работа, теряя индивидуальность.

В селе также идут подобные процессы, но гораздо медленнее, а, следовательно, меньше выражены. Сельская жизнь отличается, прежде всего, относительным отсутствием суеты, а также агрессивности, которая чаще всего порождается суетой, состоянием «цейтнота», желанием успеть многое во многом, поэтому каждый, с точки зрения субъекта, «тормозящий», «мешающий» исполнению желания фактор, воспринимается крайне болезненно, напряжённо.

Характерно, что селяне, как правило, знают друг друга, подобно сотрудникам одного предприятия. Поэтому «корпоративная культура» предполагает (и требует!) не только соответственных взаимоотношений, но и единообразной идеологии для достижения,



получения определённых результатов. Известно, что труд на селе (и сельская жизнь в целом) относится к наиболее рискованной деятельности, результаты его невозможно спрогнозировать, т.к. деятельность селян производится в условиях высокого уровня информационной недостаточности [19]. Растениеводство полностью зависит от погодных условий (не принимаем во внимание тепличные хозяйства, которые, как правило, функционируют вблизи городов, и объёмы производимой ими продукции на порядки меньше): резкие перепады температур, засухи, заморозки, малоснежье, наводнения – все эти факторы зачастую приводят к неурожаю.

Животноводство также подвержено рискам, которые связаны с заболеваемостью и падежом скота, а также – в немалой степени – зависят от результатов растениеводства. «Деревенские жители никогда наперёд ничего не скажут... Они очень хорошо знают пословицу «цыплят по осени считают» – всегда ждут результатов и их окончания, наперёд не делают выводов и прогнозов» [20].

При наличии разного рода проблем: климатических, финансовых, технологических, административных – фермеры всё-таки добиваются хороших результатов. Даже в условиях кризиса (девальвация рубля) наращиваются объёмы производства сельскохозяйственной продукции.

«Крестьяне смиренно из года в год пахали, сеяли, убирали урожай»...

Что представляет собой крестьянство в современных условиях – какова идеология его в рамках нашего исследования? По нашему мнению – посвятить свою жизнь труду, связанному с сельским хозяйством, весьма рискованным видом деятельности, когда результаты непредсказуемы, – это, как говорится, судьба: призвание, проявление патриотизма. Известно, что ни один вид человеческой деятельности не «прощает» безответственности в том или ином виде, а сельское хозяйство, как вид деятельности, основанный на взаимодействии с «живой природой», наиболее чувствительно к антропогенному фактору [22, с. 312-314], [23].

Отголоски военного прошлого, ошибки руководства страны на протяжении всей её истории, непредсказуемость результатов труда, нелёгкий быт, факторы пропагандистского толка, оказывающие агрессивное влияние, более того, давление на сознание людей и, как следствие, формирование идеологии потребителя, а не созидателя, за десятки лет привели к умножению числа покинутых, заброшенных деревень и сёл. Люди потянулись в города, уверовавшие в то, что там они решат проблемы безработицы, образования своего и детей, да и просто жизнь в городе легче... Как было указано в Докладе ЦПЭР (Центр экономических и политических реформ), опубликованном 09.12.2016 г. на сайте ЦПЭР <http://cepr.ru>,

«Основные причины уменьшения численности сельского населения лежат сугубо в социально-экономической плоскости». Эта же проблема имеется и в зарубежных странах [20].

Однако история периодически повторяется: исход селян от земли и возвращение к ней. Как-то подвозивший одного из авторов статьи молодой человек, лет 22, разоткровенничался: в тринадцатилетнем возрасте по настоянию отца приехал в уральский город-миллионник на заработки. Спустя несколько лет отец умер, и теперь этот человек решил вернуться в своё село – вместе с матерью и сестрой «поднимать хозяйство, заниматься фермерской деятельностью»: соскучился по деревенской работе, по «деревенскому воздуху». Этот случай заставил нас задуматься: не показатель ли это некоей наметившейся тенденции переселения/возвращения горожан в сельскую местность с целью жить и работать, причём, подальше от мегаполисов. Т.е. «феномен «обратной миграции», как назвали это явление авторы аналитической статьи «Переселенцы из города в сельскую местность: феномен «обратной миграции» в современной России» В. Звягинцев и М. Неуважаева [24]. Они приводят в статье выводы К. Митчелла, который обозначил три формы обратной миграции на основе понимания западной теории. Мы считаем, что это исследование применимо и к российской действительности. «Эксурбанизация» – в этом случае горожане выбирают поселение недалеко от города. «Подмена урбанизации» – горожане вынужденно покидают город по причинам исключительно материального порядка. «Антиурбанизация» – категоричное отрицание городского образа жизни, всего, что с ним связано, и кардинальное переключение на сельский уклад – жить и трудиться. По сути, этот вид перемещения связан в первую очередь не с изменением пространства обитания, но с изменением осознания человеком себя, своих предпочтений, своей жизненной задачи, т.е. основа выбора – идеологическая.

Что объединяет «понаехавших» по третьему типу, так это желание жить «настоящей жизнью, а не той, что показывают по телевизору», как признался бывший офицер и коммерсант, ставший фермером на Владимирщине, а также возможность воспитать детей, способных отвечать «за себя и за своё дело» [25]. Немаловажный фактор в воспитании то, что в селе – каждый человек «на виду»: его «руки», знания, трудовой и жизненный опыт, личностные качества. Принципиально отличительная черта селян – «Могут обойтись малым, найдут из всякой ситуации выход» [26].

В этом ключе представляет интерес социологическое исследование как противопоставление стилей жизни, более того – идеологий, мировоззрений, мегаполиса и малого города Георга Земмеля (по нашему мнению, результаты предложенного им сравнительного анализа в 1902 году от современной сравнительной картины города-деревни фактически не отличаются).

Мегаполис представлялся Г. Земмелем сложной системой, где экономия времени коррелировала с суммой денег, в эту же цепочку взаимосвязей встраивалось и пространство, а также бесчувственные социальные отношения. Он также отмечал, что «притупленность ума и пунктуальность тесно переплетены между собой». По мнению Г. Земмеля, «для мегаполиса характерны: 1) постоянная смена образов и впечатлений («интенсификация эмоциональной жизни»); 2) интеллектуальный характер духовной жизни; 3) нарочитость во всем; 4) статус центра денежной экономики; 5) сочетание формального правосудия и жестокости; 6) постоянный контроль и отсутствие времени; 7) инстинктивное недоверие людей друг к другу; 8) закрытость и изолированность внутренних социальных отношений» [24, с. 103].

В заключение нашего исследования предлагаем выводы, сделанные нами: допускаем, что, не осознавая в полной мере, селяне своим социальным поведением направлены на Служение, на приоритет общественных начал над индивидуальными, на взаимоподдержку, и именно в сельской местности более сохранены традиции и культура Отечества.

#### Библиографический список

1. Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодёжи. Краснодар. 12.09.2012 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/16470>.
2. Социальная идеология России: от национальной идеи к идеологии социального детерминизма. Владимир Подгорный. 20.12.2014 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&sid=33136>
3. Встреча с активом Клуба лидеров 3 марта 2016 г. в Ново-Огарёво / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263/work>
4. *Гафнер В.В.* Педагогика безопасности: понятийно-терминологический словарь (основы безопасности жизнедеятельности) / автор-сост. В. В. Гафнер; ФГБОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т». Екатеринбург, 2014. 200 с. (Серия: «Педагогика безопасности»).
5. *Толстой Л.Н.* Полное собрание сочинений в 90 томах, академическое юбилейное издание, т. 29. Москва, 1954. 476с.
6. *Короленко В. Г.* «В голодный год». Наблюдения и заметки из дневника // Собрание сочинений в десяти томах, т. 9. Публицистика. М., ГИХЛ, 1955. 240 с.
7. *Озеров И.Х.* Экономическая Россия и её финансовая политика на исходе XIX и в начале XX века / М., 1905 г. С. 165.

8. *Озеров И.Х.* Как расходуются в России народные деньги? Критика русского расходного бюджета и государственный контроль. По неизданным документам. Второе издание. Москва. Типография А.П. Поплавского. 1907 г. VII, 309 с.
9. *Кондрашин В.В.* Крестьянство и сельское хозяйство СССР в годы Великой отечественной войны. Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т.7, №2, 2005, с. 289-300.
10. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8).
11. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4\\_%D0%B2\\_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0\\_\(1932%E2%80%941933\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4_%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0_(1932%E2%80%941933)).
12. *Анисков В.Т.* Крестьянство против фашизма. 1941–1945: История и психология подвига. Памятники исторической мысли. М., 2003. 502 с.
13. Патриотизм трудящихся Иркутской области в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.): Сборник документов и материалов к двадцатилетию великой победы. [Иркутск]: Вост.-Сиб. изд-во, 1965. 392 с.
14. *Калинин М.И.* Статьи и речи (1941-1946). М., Издательство политической литературы, 1975. 672 с.
15. *Земсков В.Н.* Патриотический трудовой подвиг советского крестьянства в годы Великой Отечественной войны. Политическое просвещение № 2 (61), 2011. С. 33-58.
16. История советского крестьянства. Т. 3. Крестьянство СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны. М., Наука, 1987. 448с.
17. *Буянов И.А.* Тебе, жизнь. М., 1965. 130 с.
18. *Синицын А.М.* Всенародная помощь фронту. М., Военное издательство, 1985. 320 с.
19. *В.И. Авдийский.* Управление рисками в деятельности хозяйствующих субъектов (Экономика. Налоги. Право. Международный научно-практический журнал. 2013. № 4).
20. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://cepr.su/2016/12/09/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C/>.
21. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ab-centre.ru/page/selskoe-hozyaystvo-rossii>
22. Биоэлектрогенез у высших растений / В.А. Оприотов, С.С. Пятыгин, В.Г. Ретивин. М.: Наука, 1991. 216 с.

23. *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.: Наука, 2001. 376 с.
24. *В.И. Звягинцев, Неуважаева М.А.* Переселенцы из города в сельскую местность: феномен «обратной миграции» в современной России. Мир России. 2015. № 1. С.101-135.
25. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://www.trud.ru/article/29-01-2014/1306647\\_novye\\_ponaexavshie.html](http://www.trud.ru/article/29-01-2014/1306647_novye_ponaexavshie.html).
26. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/195018-zhizn-v-sovremennom-sele-ochen-otlichaetsja-ot-gorodskoj.html>
27. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://derevnya-rus.ru/%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C/derevnya-tekushchee-vesna-2017.html>.
28. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД. 1918-1939. Документы и материалы. В 4-х т. / Т. 1. 1918—1922 гг. / Под ред. А. Береловича, В.Данилова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. 864 с.
29. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД. 1918-1939. Документы и материалы. В 4-х т. / Т. 2. 1923—1929 / Под ред. А. Береловича, В.Данилова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. 1168 с.
30. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД. 1918—1939. Документы и материалы. В 4-х т. / Т. 3. 1930—1934 гг. Кн. 1. 1930—1931 гг. / Под ред. А. Береловича, В.Данилова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. 864 с.
31. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД. 1918—1939. Документы и материалы. В 4-х т. / Т. 3. 1930—1934 гг. Кн. 2. 1932—1934 гг. / Под ред. А. Береловича, [В. Данилова]. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005. 840 с.
32. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД. 1918-1939. Документы и материалы: в 4 т. Т. 4. 1935-1939 / под ред. А. Береловича, С. Красильникова, Мошкова и др. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. 983 с.
33. *Багрецов Д.Н., Багрецов Н.Д.* Механизм формирования корпоративной культуры в условиях новой экономики: интегрально-компетентностный подход // Аграрный вестник Урала. 2013. № 2 (108). С. 46-49.
34. *Багрецов Д.Н., Ширшов В.Д.* Патриотизм: современные вызовы и перспективы // Педагогическое образование в России. 2016. № 5. С. 63-70.
35. *Багрецов Д.Н., Ширшов В.Д., Ширшов С.В.* Основы сабриентологии в подготовке специалистов сельского хозяйства//Аграрный вестник Урала. 2011. №3(82). С.127-128.