

**ЛАНДШАФТНАЯ УРБАНИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ**  
**Landscape urbanization as a way of development of rural settlements**

**Р. Т. Исмагилов**, кандидат экономических наук, доцент  
Уральского государственного аграрного университета  
(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

*Рецензент:* В. Н. Самойлов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

**Аннотация**

Рассматривается уклад жизни сельских социумов. Ландшафтная урбанизация определяется как эффективный способ развития сельских поселений. Названы основные факторы устойчивого развития сельских территорий: высокотехнологичные производства, восприимчивость к инновациям, доступность качественного образования, повышение доходов населения, значительный уровень социальной активности граждан.

**Ключевые слова:** застройка поселений, климатические особенности региона, провинция, существование в ландшафте, индикативный показатель, уральская цивилизация, Ноу-хау российского благополучия.

**Summary**

The way of life of rural communities discusses. Landscape urbanization is defined as the effective way of rural development. Identified the main factors of sustainable development of rural areas: high-tech industries, the receptivity to innovation, the availability of quality education, rising incomes, a significant level of social activity of citizens.

**Keywords:** building type, climatic characteristics of the region, the province, the existence in the landscape, indicative of the Ural civilization, the Know-how of Russian prosperity.

Жители села Уфа-Шигири Нижнесергинского муниципального района Свердловской области обеспокоены тем, что на сегодняшний день у большинства сельских жителей есть неопределенность относительно перспектив существования сел в Свердловской области. Уклад жизни сельских социумов в области нарушен, выпускники аграрного университета не могут найти себе работы на земле и вынуждены оставаться в городах.

О нарастающем кризисе российской деревни сельские жители задумались давно. Преобразование начинается с образования. В 2000 г. в ИРО был сформирован временный научно-исследовательский коллектив. Пути выхода из системного кризиса отражены в исследованиях ученых УрГАУ, ИРО СО (с 1997 г.) в концепции «Образование в сельском социуме» и в проекте «Образовательно-производственный и социально-культурный комплекс Уфа-Шигири».

В рамках этого проекта сельский социум Уфа-Шигири наладил сотрудничество с ЮНЕСКО, подписан меморандум 19 августа 2008 г.; Университетом Северного Техаса подписана декларация 1 мая 2010 г. в Редстоуне «Оставьте нам будущее»; проводились Международные телеконференции с участием России (Уфа-Шигири), США, Малайзии, Уганды. По мнению генерального консула США в Екатеринбурге Степанчука (2006 г.), доклады Уфа-Шигиринцев являются уникальным явлением, определяют вектор развития человечества

в будущем, раскрывают всему миру концепцию сохранения среды обитания социумов. Разработан проект «Урал. Человек. Истоки», где главным моментом развития социумов является иерархия ценностей. Разработана учебная программа «Культура Ислама», «Культура мировых религий». Надо сделать все, чтобы через взамумление, просвещение и увещание исправить ситуацию в сторону положительных изменений в социуме. Предложения материалов исследований представлены на Инопром-2010, Иннопром-2011, требуют научной и организационной поддержки для его развития и продолжения.

Определены основные причины, препятствующие реализации проекта.

1. В 2004 г. Уфа-Шигиринский сельский социум переведен в Михайловское городское поселение, в правовом поле он перестал существовать.

2. Ранее созданная система сельскохозяйственного землепользования по субъективным причинам оказалась неэффективной и по существу была разрушена.

3. Обезлюдение села в конечном счете приведет к утрате контроля над территорией России. За период между последними переписями населения российское село утратило 10,7 тыс. населенных пунктов (7,5 %). Число поселений, не имеющих постоянных жителей, увеличилось на 40 % и достигло 13,1 тыс., доля поселений с числом жителей до 10 человек возросла с 19,7 до 22,4 %. Средняя плотность сельского населения снизилась с 2,3 до 2,2 человека на 1 кв. км.

Дальнейшее развитие негативных процессов ставит под угрозу сохранение российской государственности, что ведет к необходимости реконструкции сельских населенных пунктов, восстановления их общенациональной функции. Реконструкция сельского расселения на колоссальной территории требует не описательных знаний. Нужны знания, которые помогут понять механизмы его планировочной структуры [3]. Природно-климатические условия влияли на формирование территории через особенности хозяйствования и различные национально-бытовые условия развития. Разные ландшафтные зоны оказали влияние как на характер расселения, так и на этнические процессы. Природно-климатические условия, исторические особенности хозяйствования, национально-бытовые условия развития должны учитываться и в современных градостроительных решениях [1].

4. В условиях мелкоконтурного земельного фонда трудно реализовать преимущества крупных хозяйств, поскольку внедрение комплексной механизации и передовых технологий в растениеводстве и животноводстве невозможно. Поэтому оказались неэффективными не только некоторая часть бывших колхозов и совхозов, но и организованные на их базе сельскохозяйственные кооперативы.

5. Фактор природно-климатических условий местности является важнейшим. Этот фактор определяет необходимость создания правил и приемов формирования среды обитания, которые передаются из поколения в поколение как народные традиции. Сохранение народных традиций при реконструкции сельских поселений и их территориальных группировок имеет первостепенное значение. Знание особенностей хозяйствования необходимо для правильной организации территории. Прежнее совхозное сельское хозяйство с его крупномасштабным неэффективным использованием «дешевых» минеральных удобрений, пестицидов и гербицидов, массовым строительством за счет безвозвратных государственных субсидий животноводческим комплексам (например, Конзавод № 130) и отношением к сохранению естественного плодородия пахотных земель создавало экологически неблагоприятные территории.

6. При реконструкции сельских поселений необходимо учитывать комплекс факторов, влияющих на планировочную структуру сельских поселений и их систем. Одним из основ-

ных параметров, определяющих функциональную и архитектурную схемы проектирования сельских усадеб, является размер земельного участка, отводимого под строительство. Современный характер малоэтажной застройки сельских поселений носит преимущественно уплотнительный характер. Другими словами, жилой дом размещается, как правило, на участке от 3 до 25 соток, участки располагаются вплотную друг к другу, чтобы на наименьшей площади разместить наибольшее количество жилых домов. Размеры земельных участков (6–25 соток), принимаемые в настоящее время в качестве стандарта для застройки в сельских поселениях, не предусматривают перспективу увеличения численности семьи, расширения дома, не позволяют вести на придомовом участке сельскохозяйственную деятельность. Зачастую из окна дома открывается вид не на живописный ландшафт, а на окна соседнего дома и его жителей. Среди причин широкого распространения такого «уплотнительного» вида застройки поселений можно выделить следующие:

- стремление инвесторов и застройщиков получить максимально возможную прибыль от продажи жилых домов с прилегающими участками на отведенном для строительства поселения участке земли;

- необоснованно завышенные цены на землю вблизи крупных городов и районных центров;

- спекулятивная составляющая цены на землю.

Предпосылки «уплотнительной» застройки сельских поселений, а также всех современных городов формировались на протяжении нескольких веков истории России, еще со времен крепостного права. Но там, где крепостного права не было, где барин не мешал простым людям жить по своему разумению, в отдаленных местностях, там люди организовывали жизненный уклад иначе и имели приусадебные участки, зависящие от природно-климатических условий. Под усадьбу отводился участок размером 17 × 40 сажень (1 сажень равна 2,134 м). Данная лимитированная площадь участка (около 30 соток) больше, чем современная максимальная площадь отводимого участка.

7. На современном этапе развития общества меняются критерии оценки градостроительной деятельности [2].

Главным критерием общественного и градостроительного развития считать «психофизиологическое здоровье человека и общества», оцениваемое в единстве со средой обитания. В этом случае определяющими в планировке и градостроительстве должны быть средообразующие факторы.

В качестве другого важного показателя предлагается использовать критерий минимума затрат энергии на архитектурные проекты и градостроительные мероприятия.

Среди других важных принципов градостроительной экологии может быть назван регионализм. Региональное качество архитектуры предполагает учет климатических особенностей региона, его ландшафтных, экологических характеристик, уровня развития экономических, социальных отношений в обществе, местных культурных традиций.

Многоукладная система сельского хозяйства представляет собой сочетание различных форм хозяйствования, личного подсобного хозяйства населения, в том числе в форме садово-огороднических товариществ. Поэтому землепользование органически связано с внутренней организацией его территории.

В социально-экономическом плане развитых стран большую роль играет общественная активность населения. Например, Финляндия имеет запас «социального капитала». Он проявляется на уровне местного самоуправления. Коммуны (при финансовой поддержке государства) определяют, каким образом оказывать многие виды социальных услуг. Эффектив-

ная деятельность коммун, а не высокие налоги формируют в Финляндии «общество скандинавского благополучия». Большая часть территории Финляндии – это провинция, способная к саморазвитию и полноценному экономическому и культурному существованию в ландшафте. Подавляющая часть территории России – это периферия, для которой характерно, что в этой зоне невозможна полноценная жизнь, транспортно-коммуникационные сети связывают каждое место лишь с ближайшим центром, решаются сугубо внешние для нее задачи [6]. Для развития все новых высокотехнологичных производств необходима восприимчивость населения к инновациям. Рабочие должны быть постоянно готовы осваивать сложное оборудование. Финляндия по праву гордится высокой восприимчивостью населения к инновациям, что обеспечивается тремя основными факторами – широкой доступностью качественного образования, сравнительно высокими доходами у основной части населения и значительным уровнем социальной активности граждан.

Реализацию целей и задач проекта нужно определить по следующим направлениям:

- 1) идеологию образовательного процесса на селе перевести на другую плоскость – привлекательные экономические перспективы и новый жизненный опыт обучаемых;
- 2) практика привлечения и закрепления молодежи в сельской местности устарела. Необходимо разрабатывать новые формы и апробировать их в условиях Уфа-Шигири;
- 3) определить Уфа-Шигири в качестве базовой площадки УрГАУ, ИРО и других образовательных учреждений по: выращиванию лекарственных трав, сохранению плодородия почвы, экологии человека; осуществлению эффективных экономических моделей развития села, технологически замкнутых производств; формированию инфраструктуры системы образования в условиях уральской деревни.

#### ***Выводы.***

1. В настоящее время российское село переживает системный кризис. Ранее сложившая система сельскохозяйственного землепользования оказалась неэффективной и по существу разрушена.
2. Дальнейшее развитие негативных процессов сельского расселения ставит под угрозу сохранение российской государственности.
3. Разработанный Генплан Уфа-Шигири не соответствует ни одному индикативному показателю постановления Правительства РФ по развитию сельских территорий.
4. Актуальной задачей является формирование новой системы сельскохозяйственного землепользования. В Уфа-Шигири за основу принят ИЖС с высоким уровнем налогообложения, другие варианты не рассматриваются.
5. Реконструкция Уфа-Шигири в новых социально-экономических условиях должна быть связана с упорядочением существующей застройки в границах селитебной зоны на основе системного подхода, и в то же время учитывать территориальные особенности, различные условия жизнедеятельности людей, определяющие характер труда и быта, культурные традиции общности людей.

В Генплане Уфа-Шигири не учитывается следующее:

- а) сколько рабочих мест будет создано. При отсутствии экономики к 2030 г. в Уфа-Шигири останется не более 50 человек из постоянно проживающего населения, остальные дачники. Подготовленный «ОАО Уралгражданпроект» Генплан – документ, который является основой медленного вымирания Уфа-Шигири. При подготовке Генплана в Нижнесергинском МР проявилась человеческая жадность. Все значимые объекты размещены в Михайловске, Нижних Сергах, Половинке;

б) не учтены природно-климатические, национально-бытовые условия (нет кладбища, нет места для проведения сабантуя, участка по утилизации ТБО);

в) нет стратегического плана развития Уфа-Шигири;

г) не выделены участки для потребительской кооперации в границах селитебной черты: участок 36 га для здравоохранения, развития образования и культуры, участок под лекарственные травы (5 га); 51,2 га для жилищной застройки для молодежи, учебно-производственный участок (10 га), 26 га для жилищной застройки и производственной площадки в дополнение к Генплану;

д) нет ответа на вопрос, что будет с домами (одна треть домов деревни), находящимися в водоохраной зоне.

От того, насколько быстро будет построена производственная база для непрерывного образования и разработаны современные образовательные программы, зависит будущее Уфа-Шигири и страны. Сменив кодирующее образование на образование развивающее, мы сможем сохранить народы России, построить новую Россию и заложить основы уральской цивилизации. Предложения жителей Уфа-Шигири учитывают все передовое в нашей стране и в мировой практике в организации жизнедеятельности сельских социумов. Реализация разработанного проекта станет ноу-хау общества российского благополучия.

### **Библиографический список**

1. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработка методологии составления прогнозов и программ развития сельских территорий, формирования Генеральных планов сельских поселений». СПб., 2010.

2. Сулин М. А. Землеустройство сельскохозяйственных предприятий : учеб. пособие. СПб. : Лань, 2002. 224 с.

3. Тематический отчет о НИР Сибирского регионального отделения РААСН за 2000 г. Новосибирск, 2000. 240 с.

3. Торопов Д. И., Рассказов А. Н., Славнов Б. С., Лавровская Г. Н. и др. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию : ежегодный доклад по результатам мониторинга, 2008 г. / отв. за подготовку доклада: Д. И. Торопов, И. Г. Ушачев, Л. В. Бондаренко. М. : 2009. Вып. 10.

4. Пустуев А. Л. Стратегия преодоления кризиса в сельском хозяйстве проблемных регионов. М., 2002.

5. Семин А. Приоритетный национальный проект: взгляд из региона // АПК: экономика, управление. 2006. № 4. С. 11–14.